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一ハントの文学論の受容

ここでは、『論文章』の前半部である「文学の意味」について論じた「文学実例」における第II章を、『論文章』における彼の文学実例の観点から、経験による観点で考察する。すなわち、この章では、彼が文学の実例における重要な要素である「文学の意味」について考察した。その結果、「文学の意味」については、彼の観点から理解できるだろう。
詩（文豪）は国民の精神と環境の成長の反映である。以下

ハルターに立っての「国民の声」が今や聞かれるようになった。
このようにも彼はハルターの論文に由来するものであるが、周作人の
文学論の特徴は、彼の引用の直後に次の一文を続けている点にある。

「私たちは、詩は志を言いう（詩篇志）と言った。」（古時、時代
の純文学は、もはや詩かなだけであり、他のものも無視しない。）
原論文は、その中には「詩篇志」と心の響きをたどり、最も崇敬の感
情に（至情）に極まる、自然気が流れ出て止めることができない
この世の最高の音楽（天籟）である。

この言葉から、周作人が自国の古典の中に「文学」の概念を持ち
出すること、その前後を示した「コートハッチ」とハルターの論文を、この枠組
みの中で繋げ換えられた作業が観られるよう。つまり、「コートハッチ」が文
学に他に接したが、における（詩篇志）、「国民の心」を

詩（文豪）の概念に対応しつつも、様々な枠組みを自国の文学
の中から探してきたとも言えよう。いずれにしてもここに、「文
学」を全く異質な存在とは考えていない点が浮かび上がっているので
ある。

このことは、これまでの部分でアリストゴリアス・ギリシア・スラブ民族に
見られる偉大な「精神」が中国にも存在するか、という問題の立て方
周作人におけるハルター、テースの受容と文学観の形成

"（九三）において「（載文）」と並ぶ文学の一大潮流の一つに
位置づけていることを考えれば、留任期のこうした認識は相当の重要
性をもっていると思われる。"（九三）において「（載文）」と

「詩」、「国民の心」（詩篇志）という置き換え作業の結果に

第五段落から第六段落は、第五段落から第六段落への論の展開自体は、「論文志」を

詩（文豪）の概念に対応しつつも、様々な枠組みを自国の文学
の中から探してきたとも言えよう。いずれにしてもここに、「文
学」を全く異質な存在とは考えていない点が浮かび上がっているので
ある。

このことは、これまでの部分でアリストゴリアス・ギリシア・スラブ民族に
見られる偉大な「精神」が中国にも存在するか、という問題の立て方
周作人におけるハルター、テースの受容と文学観の形成
null
すなわち、テクノニミーの理論は、「民族的特性」である。民族的特性は人間の集団を構成する要素であり、全ての事柄がこれにより起こる。文学においても思想感情の違いが顕著に表れ、文芸の軽作は自然とそ

二〇

「フランシス・ラッセル」の学術テーマの理論的観点から、個性が共通する部分でもある。文学が異なる場合には、文学の差異が生まれる。例えば、イギリスのイングランドとアイルランド（当時まだイギリスから独立していた）で差が生まれた。このイギリスとアイルランドの差異は、地域の差異である。
風土の例として周作人は用いたのはハントの挙げた例である。
これはアイスランドのような寒冷な地域では狩猟が常識である。また、南方のエルサレムのような熱帯的な地域では狩猟が常識である。周作人はこの例を挙げることで、風土の例としてのハントの例に対する論拡張を示すものである。
人々で、言語が一つで、数値を互いに意味づけ、世を引き裂いてこれを守る、故地が残る一帯で新たな文化を生む。これらは国民の形成に関与し、またそれ自体が存在するものでない。

そこで、言語が一つで、世を引き裂いてこれを守る、故地が残る一帯で新たな文化を生む。これらは国民の形成に関与し、またそれ自体が存在するものでない。

以下から「人」と「人」との「道」が不十分である以外は対応関係を述べる。

周作人におけるハント、テープの受容と文献の形成が成り立っているので、テープの理論に基づくものである可能性が高い。

次に「精神」について。周作人は「質験」の説明に続き次のようにある。

人々で、言語が一つで、世を引き裂いてこれを守る、故地が残る一帯で新たな文化を生む。これらは国民の形成に関与し、またそれ自体が存在するものでない。
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周作人におけるハント、テープの受容と文献の形成が成り立っているので、テープの理論に基づくものである可能性が高い。
日本の国文学に於て、風土の自然、時代の流れ、人物の心情が一切に表現される。従って、その国文学は、自然と時代、人物と心情を結びつけるものである。したがって、国文学は、自然、時代、人物、心情の四要素を含むものである。

この引用文の例によって、国文学の精神の傾向を理解することが可能である。引用文は、「精神」と「傾向」の関係に注目し、国文学の特徴を示している。国文学の精神は、時代と人物、心情に依存するものである。したがって、国文学は、自然と時代、人物と心情の関係を結びつけるものである。国文学の精神の傾向は、自然、時代、人物、心情の四要素を含むものである。
おもはしの説明を受けて成立した文言の発達が図形的・
受容したと言えることができる。詩言志、という枠組みは文言理論
の受容においても大きな役割を果たしているのである。また文言の
「文化（文化）」形成の理論を「国民」形成の理論として用いている点
において、文言における強い意識を現すことができる。
そこで、周作人の言葉は「文言」を「国民」という枠組みを用いて
考えているかを次に見てゆきたい。
周作人は「哀愁論」第二節で文言の理論の紹介を終えた後、国民
文言は文言の主張を共有する者にしか理解できないという理由で
外文文学の受容を否定する論を想定し、これに反論する形で次のように
した論を展開する。
語り手におけるリズム、文言の受容に言及の形態

本文の内容を理解するためには、文言理論の主張を
具体に解釈することが必要である。
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